



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-3087/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Oštarić Pogarčić predsjednice vijeća, Ivanke Maričić-Orešković članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Branke Ježek Mjedenjak članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Sandre Mustafagić iz Kutine, Ulica kneza Trpimira 7 1, OIB: 18509815878, odlučujući o žalbi vjerovnika Eos Matrix d.o.o. Zagreb, Horvatova 82, OIB: 76674680107, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Kutini poslovni broj 12. Sp-147/2020-5 od 14. srpnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 9. rujna 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Eos Matrix d.o.o. Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Kutini poslovni broj 12. Sp-147/2020-5 od 14. srpnja 2020.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Sandre Mustafagić iz Kutine, Ulica kneza Trpimira 7 1, OIB: 18509815878, dok je u točki II izreke zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III izreke odlučeno je da se oslobađa potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike kako je to navedeno u ovoj točki izreke.

Protiv tog rješenja žalbu podnosi vjerovnik Eos Matrix d.o.o. Zagreb iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19 – dalje: ZPP), koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17 – dalje: SZ) u vezi čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18 - dalje: ZSP) s prijedlogom da se rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Sud prvog stupnja utvrđuje da je 4. ožujka 2020. Financijska agencija (dalje: Fina) podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, da se očitovao potrošač u pogledu suglasnosti za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača nad njegovom imovinom ističući da je suglasan predlažući i pokretanje postupka i u odnosu na vjerovnike koji su nakon sklanja poziva povukli osnovu za plaćanje, a kojih vjerovnika nije bilo te je u pogledu svoje imovine naveo da nema nekretnina, posjeduje osobni automobil u vrijednosti 5.000,00 kn i povremene prihode od oko 400,00 kn mjesečno.

Uvidom u podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje koje vodi Fina utvrđuje sud da potrošač ima u razdoblju duljem od tri godine evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja koje su navedene u točki III izreke rješenja pod točkama 1.-4. ukupne neprekinute blokade potrošača 1158 dana. Utvrđuje nadalje da postoje tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Fina prestala izvršavati na temelju čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima i koje zajedno sa tražbinama koje osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnova glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn, a navedene su pod točkom III-5. izreke rješenja.

Uvidom u podatke imovine potrošača sud utvrđuje da nema isti nikakvih pokretnina, tražbina, dionica, poslovnih udjela, vrijednosnih papira, drugih imovinskih i materijalnih prava, odnosno da nema nikakve imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Isto tako utvrđuje sud da vjerovnici potrošača nisu u povodu oglasa od 13. ožujka 2020. objavljenog na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Na temelju ovih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su ispunjene zakonske pretpostavke iz odredbe čl. 79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn smatra da su ispunjeni uvjeti iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača.

Pozivom na odredbu čl. 79.g st. 4. ZSP-a u vezi čl. 79.a ZSP-a sud prvog stupnja oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike kako je to pobliže navedeno u točki III izreke rješenja.

Tvrdnjama da postoje kontradiktornosti jer se u jednom dijelu rješenja navodi kako je Fina dostavila suglasnost potrošača za provedbu postupka dok se u drugom dijelu navodi da potrošač se nije očitovao o provedbi postupka jednostavnog stečaja potrošača vjerovnik opisno ukazuje na postojanje bitne procesne povrede iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a, koja se primjenjuje na temelju čl. 10. SZ-a u vezi čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a, koja procesna povreda nije ostvarena, te ne postoje nikakve kontradiktornosti. Nasuprot tvrdnjama vjerovnika iz spisa proizlazi, kao što pravilno utvrđuje sud prvog stupnja, da je potrošač dao svoju suglasnost za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača nad njegovom imovinom, isto tako je popisao i pregled svoje imovine. Ispitujući po službenoj dužnosti postojanje neke od drugih bitnih procesnih povreda iz čl. 354. st. 2. ZPP-a, ovaj sud nije utvrdio da bi bila ostvarena neka od tih procesnih povreda.

Nisu ostvareni niti žalbeni razlozi pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava jer je sud pravilno primijenio materijalno pravo i utvrdio da su ispunjene sve pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja, pravilno postupajući prema odredbi čl. 24. st. 3. ZSP-a te je po službenoj dužnosti utvrdio činjenice koje su važne za postupak te prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača zatražio vanjsku provjeru potrošačeve imovine. Isto tako, pravilno je izvršio uvid u podatke Fina-e u smislu odredbe čl. 79.f st. 2. ZSP-a i iz sadržaja dostavljene dokumentacije pravilno po slobodnoj ocjeni utvrdio vrijednost potrošačeve imovine.

Neosnovani su žalbeni navodi o mogućem postupanju i obvezama vjerovnika vezano za utvrđivanje eventualne postojeće imovine potrošača, a s obzirom na sadržaj odredbe čl. 79.f st. 1. alineja 3. ZSP-a. Naime, bilo koju opciju koristi (osporavanje popisa imovine ili obavijest o imovini potrošača) vjerovnik ima obvezu dostaviti dokaze za takve svoje tvrdnje jer se ne presumira da svaka osoba u svom vlasništvu ima određene pokretne već je svaki vjerovnik koji tvrdi da potrošač ima određenu imovinu dužan svoje navode o toj imovini dokazati dostavljanjem dokaza iz kojih će sud utvrditi ima li potrošač i kakvu imovinu s obzirom da to ujedno utječe i na ocjenu poštenja potrošača.

Pozivom na odredbu čl. 380. toč. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a te čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 9. rujna 2020.

Predsjednica vijeća

Lidija Oštarić Pogarčić

Broj zapisa: **17898-ef77d**

Kontrolni broj: **01bd2-ff709-98e10**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LIDIJA OŠTARIĆ POGARČIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.